



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ
Војводе Радомира Путника 13-15
Посл. Бр. 2. Ст.5/2021
Дана, 01.07.2021.



ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, поступајући по стечајном судији Весни Лоци, одлучујући о предлогу предлагача ЗЛАТИБОРА ПОЛОВИНЕ из Вршца, ул Игманска бр. 80, кога заступа Милошевић Милош, адвокат из Београда, за покретање стечајног поступка над привредним друштвом „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину, Павлички пут бб Вршац МБ 08804800, ПИБ 103213123, донео је дана 01.07.2021. следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог предлагача ЗЛАТИБОРА ПОЛОВИНЕ из Вршца, ул Игманска бр. 80 за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину Павлички пут бб, Вршац, МБ 08804800, ПИБ 103213123.

ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину Павлички пут бб, Вршац, МБ 08804800, ПИБ 103213123, из разлога трајније неспособности плаћања.

За стечајног управника именује се Ђук Милорад из Банатског Карловца ул. Кнеза Милоша бр.5, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за 05.08.2021. године у 11,00 часова, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр. 114, први спрат, на ком рочишту ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за 05.08.2021. године у 11,00 часова када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПРИЈАВЉЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА (испитно рочиште) заказује се за 16.12.2021. године у 11,00 часова у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр. 114, први спрат.

Стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају се уредно позваним на рочишта из става 6 и 8 изреке овог решења, достављањем овог решења односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије.

Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину Павлички пут 6б, Вршац, МБ 08804800, ПИБ 103213123, објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 01.07.2021. године.

Образложење

Предлагач Половина Златибор је путем пуномоћника, дана 30.07.2020. године поднео овом суду предлог за отварање стечајног поступка над привредним друштвом „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину из Вршца. У предлогу је навео да је предлагач као зајмодавац дана 26.12.2014. године закључио уговор о зајму са елементима уговора о јемству УОП 425/2014 и уговор о зајму са елементима уговора о јемству УОП 426/2014, са стечајним дужником као зајмопримцем односно јемцем, да је на основу закљученог уговора УОП 425/2014 предлагач на динарски рачун овде стечајног дужника уплатио износ од 400.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС-а на дан плаћања, док се стечајни дужник обавезао да тај износ врати предлагачу најкасније у року од 3 године почев од дана закључења наведеног уговора, да је на основу уговора УОП 426/2014 предлагач зајмопримцу по том уговору Лазару Савићу уз постојање истог трогодишњег рока доспелости исплатио износ од 212.000 ЕУР у динарској противвредности према средњем курсу НБС-а на дан плаћања, док је стечајни дужник овом уговору приступио у својству јемца-платца те према предлагачу у складу са чл. 1004. ст. 3 ЗОО одговара као главни дужник за целу обавезу, да је потраживање предлагача према стечајном дужнику доспело 26.12.2017. године и до подношења овог предлога није у целости намирено, да је по закљученим уговорима УОП 425/2014 и УОП 426/2014 до подношења овог предлога укупно враћено 41.438,54 евра, док преостали дуг износи 570.561,46 евра са припадајућом законском затезном каматом почев од доспелости дуга па до исплате, да суд у складу са чл. 61 Закона о стечају наложи стечајном дужнику да преда писани извештај о економско-финансијском стању стечајног дужника, као и све податке, односно документацију за коју стечајни судија нађе да су релевантни за даљи ток поступка а која укључује и аналитичке картице стечајног дужника како би се на несумњив начин доказало постојање потраживања предлагача као и његова висина, да је потраживање предлагача обезбеђено јер је на основу заложне изјаве стечајног дужника а ради обезбеђења потраживања из уговора УОП 425/2014 и УОП 426/2014 у катастру непокретности у корист предлагача извршен упис заложног права-извршне ван судске хипотеке I реда на непокретностима на кат. парцели бр. 18319 уписано у

листу непокретности број 14444 КО Вршац и то: Градском грађевинском земљишту, кп. 18319, површине 3 ха, 63а,69м², Јарак и Долин Згради пословних услуга бр. зграде 1, Згради за металопрерађивачку индустрију, бр. зграде 2, Згради за металопрерађивачку индустрију, бр. зграде 3, Помоћној згради, бр. зграде 4, Згради за металопрерађивачку индустрију, бр. зграде 5, укључујући све саставне делове наведених непокретности без којих би било умањено или отежано редовно коришћење и одржавање непокретности, све припатке и природне плодове који нису одвојени од непокретности и сва побољшања и повећања вредности непокретности до којих дође после заснивања уписа хипотеке, по основу горе наведених Уговора о зајму са елементима уговора о јемству. Позивајући се на одредбе члана 11. став 1., 2 и 3. Закона о стечају предлагач је навео да је увидом у званичну интернет страницу Народне банке Србије утврђено да се рачуни стечајног дужника у последње три године налазе у непрекидној блокади, да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама према предлагачу у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, да је у потпуности је обуставио плаћање у непрекидном трајању дужем од 30 дана чиме је на страни стечајног дужника остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из чл. 11. ст. 2. тач. 1. ЗОС, да вештак у достављеном налазу и мишљењу од 12.05.2020. године налази да су рачуни стечајног дужника у непрекидној блокади од 28.07.2015. године, да постоји презадуженост стечајног дужника те није у могућности да одговори својим новчаним обавезама, да стечајни дужник има дуговања не само према овде предлагачу већ и према другим повериоцима, да је стечајни дужник на дан закључења већ наведених уговора са овде предлагачем закључио и Уговор о давању у државину складишног простора за потребе царинарнице Вршац на основу којег је без накнаде (бесплатно) Управи царина Београд предао у државину део објекта бр. 1, површине 40м², затворени складишни простор у делу зграде магацина укупне површине 400м² и бетонирани паркинг простор укупне површине 2.000м² постојеће на кат. парц. 18319 уписано у ЛН 14444 КО Вршац, да су предметне непокретности предате у државину бесплатно то је овде стечајни дужник преузео обавезу инвестиционог и текућег одржавања као и плаћање накнада за све комуналне услуге (трошкови за утрошену електричну енергију, воду, чишћење паркинг простора и др), да је истог дана стечајни дужник са предлагачем закључио уговор о зајму 400.000 ЕУР, да одлука да се непокретности предају у државину без накнаде уз преузимање обавеза плаћања комуналних услуга и одржавања привредног друштва није рационална или је усмерена на изигравање повериоца јер је овде стечајни дужник привредно друштво чији основни циљ треба да буде стицање добити а што се никако не чини издавањем простора бесплатно, да се између стечајног дужника као тужиоца и предлагача као туженог пред Вишим судом у Панчеву посл. бр. П.1606/18 води парнични поступак ради наводног утврђења ништавости уговора УОП 426/2014 и заложне изјаве УОП 427/2014, да је овај поступак усмерен једино и искључиво како би се овде предлагачу нанела додатна штета и како би му се отежало и пролонгирало намирење потраживања које према стечајном дужнику има по закљученим уговорима, да суд треба да има у виду наводе изнете у наведеној парници приликом саслушања директора стечајног дужника Лазара Савића и његове секретарице и уједно власника предузећа Виатор вектор логистика Душанке Милутиновић. Наиме, да између њих двоје постоји усмени договор да Виатор вектор логистика не плаћа стечајном дужнику фактуре по основу уговора о закупу који постоји између њих, већ да се уместо тога радницима наводно исплаћују заостале зараде и неке обавезе према добављачима, да се оваквим поступањем очигледно фаворизују одређени добављачи као повериоци што за последицу има да остали повериоци међу којима је и овде предлагач буду изиграни, да све наведено потврђује постојање очигледне намера да се изиграју повериоци, а да директор Лазар Савић и њему блиска лица прибаве што већу личну корист на уштрб стечајног дужника, јер му позиција директора омогућава да својим одлукама свесно и намерно умањује

преосталу имовину стечајног дужника, да због свега наведеног постоји оправдана и реална бојазан да се та имовина противно закону врло брзо и на лак начин отуђи, а пословна документација уништи како би се прикриле противзаконите радње у пословању стечајног дужника, да је преко потребно да суд у складу са чл. 62. ЗОС одреди мере обезбеђења, затим да у складу са чл. 56. ст.2. ЗОС за привременог стечајног управника именује Репак Иван из Панчева, ул. Ослобођења бр. 28а, бр. лиценце: 155-1650, па је предложио да суд донесе решење којим се покреће претходни стечајни поступак над привредним друштвом ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину Вршац, ул. Нова бб, МБ: 08804800, ПИБ: 103213123, ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка и одређују мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и то: да се именује се привремени стечајни управник Репак Иван из Панчева, ул. Ослобођења бр. 28а који ће предузети сва овлашћења органа стечајног дужника, да се забране се плаћања са рачуна стечајног дужника без претходне сагласности привременог стечајног управника, да се забрани располагање имовином стечајног дужника без претходне сагласности привременог стечајног управника, да се забрани спровођење извршења на обезбеђеној и необезбеђеној имовини стечајног дужника, укључујући и забрану која се односи на остваривање права различних поверилаца и да се забрани НБС - Одсеку за принудну наплату Крагујевац да спроводи налоге блокаде и принудне наплате са свих рачуна стечајног дужника, те да мере обезбеђења одређене овим решењем важе до окончања претходног стечајног поступка а уколико се стекну услови за отварање стечајног поступка без вођења претходног стечајног поступка, предлагач је предложио да суд донесе решење којим се отвара поступак стечаја над привредним друштвом ПРИВРЕДНО ДРУШТВО „LS LOGICENT“ доо за транспорт и трговину Вршац, ул. Нова бб, МБ: 08804800, ПИБ: 103213123 а на предлог предлагача ПОЛОВИНА ЗЛАТИБОРА, из Вршца ул. Игманска бр. 80 и утврди постојање стечајног разлога трајнија неспособност плаћања.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст 11/2020 од 31.07.2020. године покретнут је претходни стечајни поступак над дужником PRIVREONO DRUŠTVO „LS LOGICENT“ доо за транспорт и трговину Вршац, ул. Нова бб, МБ: 08804800, ПИБ: 103213123, одређена је висина предујма на име трошкова објављивања огласа, трошкова обавештавања поверилаца, трошкова ангажовања стечајног управника и трошкова неопходних за обезбеђење имовине у износу од 50.000,00 динара, обавезан је предлагач да у року од 5 дана од дана пријема овог решења, на рачун депозита Привредног суда у Панчеву уплати предујам у износу од 50.000,00 динара и заказано рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога за 19.08.2020. године. Истим решењем одбијен је предлог предлагача за именовање привременог стечајног управника, као и одређивање предложене привремене мере, обзиром да до момента доношења решења о покретању претходног стечајног поступка предлагач није суду доставио доказе којима би доказао или учинио вероватним постојање опасности да стечајни дужник отуђује имовину или да ће отуђити имовину, односно уништити документацију до отварања стечајног поступка и тако осујетити или отежати наплату потраживања предлагача и осталих стечајних поверилаца, односно није доказао у чему се конкретно састоји опасност која би оправдавала одређивање наведених мера обезбеђења.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст 11/2020 од 17.09.2020. године одбијен је предлог предлагача ЗЛАТИБОРА ПОЛОВИНЕ из Вршца, ул. Игманска бр. 80 за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину Вршац, ул. Нова бб, МБ 08804800, ПИБ 103213123 а трошкови поступка пали су на терет предлагача.

Предлагач је, против решења Привредног суда у Панчеву Ст 11/2020 од 17.09.2020. године, дана 13.10.2020. године благовремено изјавио жалбу из свих законских разлога.

Привредни апелациони суд је, решавајући по жалби предлагача, својим решењем Пвж бр. 479/20 од 07.04.2021. године, укинуо решење Привредног суда у Панчеву Ст 11/2020 од 17.09.2020. године и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

Привредни суд у Панчеву је, у поновном поступку, извршио увид у приложену документацију уз предлог и то: уговор о зајму са елементима уговора о јемству УОП 425/2014 од 26.12.2014. године, уговор о зајму са елементима уговора о јемству УОП 426/2014 од 26.12.2014. године, потврду о предатом налогу за пренос од 26.12.2014. године, потврду о извршеном налогу за пренос од 26.12.2014. године, налаз и мишљење вештака Наде Сретовић од 12.05.2020. године, преглед финансијског стања дуга по кредитима и зајмовима на дан 26.12.2014. године, преглед задужења и раздужења по основу зајма по Уговору УОП 425/2014, заложну изјаву УОП 427/2014 од 26.12.2014. године, извод са интернет странице Народне банке Србије, потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати бр. 1X/2.2-198322/2/20 од 29.07.2020. године, уговор о давању у државину складишног простора за потребе царинарнице Вршац од 26.12.2014. године, записник о главној расправи пред Вишим судом у Панчеву П.бр.1606/18 од 18.04.2019, и 12.09.2019. године и извршио увид у прикључене списе предмета Вишег суда у Панчеву 4П 46/20.

На рочишту за испитивање постојања разлога за покретање стечајног поступка одржаном дана 10.06.2021. године пуномоћник предлагача је остао у свему код предлога и свих навода истакнутих у току поступка и указао на потврду о предатом налогу за пренос од 26.12.2014. године на основу кога се може закључити да је овде предлагач уплатио дужнику 400.000 евра у динарској противвредности. Тај исти износ је потврђен у налазу и мишљењу вештака Наде Сретовић а осим тога, и сам власник стечајног дужника Лазар Савић је на рочишту од 18.04.2019. године рекао да не оспорава да је од туженог примио на зајам износ од 400.000 еура и да сматра да тај износ треба да му врати уз умањење од 41.438,54 евра. До тог износа од 41.438,54 еура је дошао и вештак у свом налазу и мишљењу, напоменуо је да су ти парнични поступци а поготово парнични поступак који се води пред Вишим судом у Панчеву П.46/2020 покренути искључиво ради изигравања поверилаца и избегавања плаћања доспелог потраживања овде предлагачу а и свим осталим повериоцима, да је потраживање овде Половине Златибора не само вероватно већ и извесно, да активна легитимација предлагача не може бити спорна, да је очигледно да је остварен стечајни разлог трајније неспособности плаћања о чему смо доставили такође доказе у предлогу а пре свега мислим да извод са интернет странице НБС, затим званичну потврду о евидентираним неизвршеним основама и налазима у принудној наплати од 29.07.2020. године, да стечајни дужник не измирује своје обавезе дошао је и вештак Нада Сретовић у налазу у мишљењу који смо доставили, да је Лазар Савић у свом исказу пред Вишим судом у Панчеву П.1606/18 изјавио да се његово предузеће од друге половине 2015- до данас налази у непрекидној блокади, да стечајни дужник од половине 2015. године не послује, да је стечајни дужник у непрекидној блокади у трајању од најмање 5 година јер НБС води такву евиденцију и да је укупан износ блокаде преко 18 милиона динара којим нису обухваћене камате, да је стечајни дужник не само обуставио сва плаћања у року од 30 дана већ није ни

одговорио својим обавезама према предлагачу у року од 45 дана имајући у виду да је потраживање по уговорима доспело пре неколико година, да стечајни дужник није ни у једном тренутку доставио никакав доказ да је потраживање измирено, те је предложио да суд отвори стечајни поступак и одреди мере обезбеђења које су предложене. Извршио је измену предлога за покретање стечајног поступка у погледу адресе стечајног дужника која сада гласи - Павлички пут бб Вршац.

На истом рочишту пуномоћник стечајног дужника изјавио је да остаје код свих досадашњих навода, предложио увид у списе предмета Вишег суда у Панчеву П. 46/2020, истакао да поверилац није учинио вероватним постојање свог потраживања, да је спорна правна ваљаност уговора у УОП425, УОП 426 и заложне изјаве УОП427, да предлагач није доказао вероватност и висину свог потраживања у довољном степену, да се противи предлогу предлагача за одређивање мера обезбеђења и предложио да суд одбије предлог предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником и обавезе предлагача да сноси трошкове овог поступка.

На рочишту за испитивање постојања разлога за покретање стечајног поступка одржаном дана 01.07.2021. године пуномоћник предлагача је остао у свему код предлога и свих навода истакнутих у току поступка и доставио суду извод са сајта НБС од 01.07.2021 године као доказ да се укупна блокада рачуна стечајног дужника повећала и износи 18.445.120,64 динара односно 1.827 дана. Истакао је да је неопходно да суд одреди мере обезбеђења јер је стечајни дужник дана 10.06.2021. године поднео захтев катастру за промену права својине на свим непокретностима које су власништво стечајног дужника, осим оних које су оптерећене хипотеком. Замолио је да суд на данашњем рочишту донесе одлуку у смислу чл. 69 Закона о стечају. Пуномоћник предлагача истакао је примедбу на записник са образложењем да суд на данашњем рочишту не жели да донесе одлуку о мерама обезбеђења и отварању стечаја.

Пуномоћник хипотекарних поверилаца, Бранислав Бјелица, адвокат из Панчева је истакао значај изреке решења Привредног апелационог суда Пж 997/12 од 12.12.2012. године у коме је наведено да ако је предлагач и поверилац, поред законом таксативно наведених елемената, обавезан садржај предлога за покретање стечајног поступка а то је навођење чињеница и достављање пратеће документације којом се доказује врста, основ и висина неизмиреног потраживања – оспоравање наведеног потраживања може бити предмет расправе на рочишту за расправљање о основаности пријављених потраживања а не на рочишту о постојању стечајних разлога.

Иначе, суд је, у складу са начелом хитности из чл.8 Закона о стечају, одржао рочиште за испитивање постојања разлога за покретање стечајног поступка дана 01.07.2021. године у одсуству уредно позваног пуномоћника стечајног дужника имајући у виду да се на претходно одржаном рочишту за испитивање постојања разлога пуномоћник стечајног дужника детаљно изјаснио о наводима из предлога предлагача за отварање стечајног поступка, да је рочиште заказано за 01.07.2021. у 10,00 часова године искључиво ради увида у списе Вишег суда у Панчеву 4П 46/2020, да је пуномоћник стечајног дужника непосредно пре одржавања рочишта дана 01.07.2021. године у 9,37 часова лично, пријемном одељењу овог суда, предао обавештење да није у могућности да приступи на рочиште у 10,00 часова због протеста адвоката, да том приликом није суду доставио доказ – одлуку Адвокатске коморе РС од 29.06.2021. године на коју се позива као и чињеницу да до дана одржавања рочишта за

испитивање постојања разлога за покретање стечајног поступка дана 01.07.2021. године у 10,00 часова, управи Привредног суда у Панчеву није пристигло званично обавештење Адвокатске коморе РС о унапред најављеном и организованом протесту чланова коморе на дан 01.07.2021. године. Из свих наведених разлога, суд није прихватио дато обавештење пуномоћника стечајног дужника, сматрајући да се не ради о оправданом разлогу за одлагање наведеног рочишта, за које је пуномоћник стечајног дужника био у могућности да благовремено ангажује замену, посебно ако се има у виду, као што је навео, да је о наведеној одлуци обавештен три дана раније пре дана одржавања рочишта пред Привредним судом у Панчеву.

Разматрајући целокупне списе предмета, поднети предлог и документацију која се налази у списима, те досадашње наводе предлагача и стечајног дужника, суд је становишта да је основан предлог предлагача за отварање стечајног поступка.

Наиме, овлашћени предлагачи – подносиоци предлога за покретање стечајног поступка дефинисани су чланом 55 Закона о стечају, уз изричито навођење у ставовима 2,3 и 4 из којих стечајних разлога из чл. 11 ст. 2 Закона о стечају, који од овлашћених предлагача може поднети предлог.

Одредбама чл. 55 ст. 2 Закона о стечају прописано је да поверилац подноси предлог за покретање поступка стечаја у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбама чл. 11 ст.2 Закона о стечају прописано је да су стечајни разлози:1)трајнија неспособност плаћања, 2)претећа неспособност плаћања,3) презадуженост, 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбама ст. 3 претходног члана прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и 2) потпуно обустави плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одредбама чл. 318 ст. 1 Закона о облигационим односима прописано је да ако се плаћање врши посредством банке или друге организације код које се води рачун повериоца, сматраће се, уколико уговорне стране нису друкчије одредиле, да је дуг измирен када банци, односно организацији код које се води рачун, стигне новчана дознака у корист повериоца или налог дужникове банке, односно организације да одобри рачуну повериоца износ означен у налогу.

Имајући у виду све цитиране одредбе, суд је током поступка утврдио следеће:

Предлагач се Уговором о зајму УОП 425/2014 од 26.12.2014. године обавезао да стечајном дужнику да на зајам износ од 400.000,00 еура у динарској противвредности, који ће уплатити на динарски рачун зајмопримца на дан овере уговора, а стечајни дужник се обавезао да целокупан примљени износ врати на начин наведен у члану 2. Уговора најкасније у року од 3 године почев од дана закључења Уговора. Пред Вишим судом у Панчеву је у току парнични поступак 4П 46/20 покренут од стране стечајног дужника као тужиоца против овде предлагача као туженог ради поништаја уговора о зајму УОП 425/2014 од 26.12.2014. године и заложне изјаве УОП

427/2014 од 26.12.2014. године. Стечајни дужник као тужилац је у тужби навео да је дана 26.12.2014. године Половина Златибор, овде предлагач и зајмодавац, извршио уплату износа од 48.275.720,00 динара на рачун стечајног дужника „LS LOGICENT“ ДОО за транспорт и трговину из Вршца бр. 170-30016681000-37 који се води код UNICREDIT BANKE а који износ је затим, стечајни дужник пребацио на рачуне својих дужника.

Предлагач се Уговором о зајму УОП 426/2014 од 26.12.2014. године обавезао да зајмопримцу Савић Лазару преда на зајам износ од 212.000,00 еура у динарској противвредности, при чему уговорне стране сагласно констатују да је зајмодавац већ платио зајмопримцу целокупан износ зајма. Стечајни дужник се обавезао уговором као јемац-платац да зајмодавцу у целости измири обавезу зајмопримца из уговора о зајму уколико то зајмодавац не учини на начин и у роковима прецизираним уговором, при чему је рок враћања зајма најкасније 3 године од дана закључења уговора. Пред Вишим судом у Панчеву је у току парнични поступак П 1606/18 покренут од стране стечајног дужника као тужиоца против овде предлагача као туженог ради утврђења ништавости уговора УОП 426/2014 и заложне изјаве УОП 427/2014 од 26.12.2014. године. Спорна је правна ваљаност уговора и исплата уговореног износа од 212.000,00 еура.

Предлагач је доставио заложну изјаву дату од стране стечајног дужника којом дозвољава да се ради обезбеђења потраживања овде предлагача по Уговору о зајму УОП-425/2014 и УОП 426/2014 изврши упис заложног права-извршне вансудске хијотекс првог реда у корист овде предлагача на непокретностима стечајног дужника.

Предлагач је уз предлог за покретање стечајног поступка доставио суду потврду о предатом налогу за пренос, из које произилази да је предлагач дана 26.12.2014. године дао налог да се са његовог рачуна на рачун овде стечајног дужника на име позајмице за текућу ликвидност пренесе износ од 48.275.720,00 динара што одговара противвредности од 400.000,00 еура по курсу НБС на дан 26.12.2014. године. Потврда је оверена печатом и потписом Banca Intesa АД Београд.

Како је, у конкретном случају, предлагач доставио суду доказ да је уговорена позајмица по уговору о зајму УОП 425/2014 од 26.12.2014. године у износу од 400.000,00 еура у динарској противвредности уплаћена на рачун стечајног дужника, а стечајни дужник није доставио доказ да је уговорени износ позајмице вратио предлагачу, код суд је створило уверење да је постојање дуга стечајног дужника према предлагачу неспорно а тиме и активна легитимација предлагача који је своје потраживање учинио вероватним. Такође суд мишљена да је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања на који се позива предлагач имајући у виду достављени извод са сајта НБС од 01.07.2021 године као доказ да се укупна блокада рачуна стечајног дужника повећала и износи 1.827 дана блокаде односно 18.445.120,64 динара.

Суд је ценио као непримерен захтев предлагача да стечајни судијана рочишту за испитивање постојања разлога за отварање стечајног поступка донесе одлуку о предложеним мерама обезбеђења.

Наиме, одредбама чл. 62 Закона о стечају прописано је да ће стечајни судија, по службеној дужности или на захтев подносиоца предлога за покретање стечајног поступка, **решењем о покретању претходног стечајног поступка**, одредити мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавање пословне

документације, **ако постоји опасност** да ће стечајни дужник отуђити имовину односно уништити документацију до отварања стечајног поступка.

У конкретном случају, чињеница наведена у предлогу за покретање стечајног поступка, да је стечајни дужник закључио уговор о давању у државнину складишног простора за потребе царинарнице Вршац од 26.12.2014. године представља питање пословања стечајног дужника којим је, очигледно, омогућено обављање законом прописане делатности Царинарнице у Вршцу. Одредбама чл. 6 наведеног уговора прописано је да ће по престанку државине, овлашћени представници корисника и даваоца сачинити записник о стању простора који се враћа даваоцу, овде стечајном дужнику. Према становишту суда, овде није реч о радњама усмереним на отуђење имовине стечајног дужника нити уништења документације стечајног дужника, те из тог разлога, у тој фази поступка приликом доношења решења о покретању претходног стечајног поступка, нису одређене предложене мере обезбеђења. Закон о стечају одређивање мера обезбеђења везује искључиво за фазу претходног стечајног поступка односно до окончања претходног стечајног поступка па о таквом захтеву предлагача суд не може одлучивати на рочишту за испитивање постојања разлога за отварање стечајног поступка нити у решењу којим се исти отвара над стечајним дужником.

Имајући у виду све напред наведено, као и основаност предлога предлагача за отварање стечајног поступка, одлучено је као у изреци решења, применом одредби чланова чл.11, 18, 20 став 2, чл.36 став 1 и 2, чл.69 став.1, чл.70 и чл.72. Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

ВЕСНА ЛОЦИ,с.р.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба
Привредном апелационом суду у Београду,
у року од 8 дана од дана објављивања решења
на огласној табли суда односно од дана достављања решења.
Жалба не задржава извршење решења,
у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.